VERBALE N. 1

Il giorno otto del mese di novembre dell’anno 2021 alle ore 10:10, la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 638 in data 30 settembre 2021 per l’espletamento della selezione di cui in epigrafe, si riunisce in via telematica, ciascun membro presso la propria sede istituzionale.

La Commissione è così composta:

Prof.ssa Concetta Giancola (Professoressa Prima Fascia) dell’Università di Napoli Federico II;
Prof. Giovanni Marletta (Professore Prima Fascia) dell’Università di Catania;
Prof.ssa Stefana Milioto (Professoressa Prima Fascia) dell’Università di Palermo;

Tutti i componenti sono presenti e, pertanto, la seduta è valida.

I Commissari verificano e dichiarano di non aver alcun rapporto di parentela o affinità, sino al 4° grado, fra loro e che non sussistono cause di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del C.p.c.

Si procede, quindi, alla nomina della Presidente nella persona della prof.ssa Stefana Milioto e della Segretaria nella persona della Prof.ssa Concetta Giancola.

La Segretaria provvede alla stesura del processo verbale.

La Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando di concorso e dal Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell’art. 24 della Legge n. 240 del 30.12.2010, emanato dall’Università del Salento con D.R. n. 558 del 18.07.2019, per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura. Qualora il numero di candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla selezione dovesse essere superiore a 6 unità, la Commissione, con motivato giudizio analitico, effettuerà una valutazione preliminare e comparativa dei curricula, dei titoli e della produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), dei candidati in relazione allo specifico settore concorsuale, e al profilo definito esclusivamente dal settore scientifico-disciplinare, secondo i criteri e i parametri individuati con D.M. 25.05.2011, n. 243. A seguito della valutazione preliminare, la Commissione ammetterà alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli nella misura del 20% del numero degli stessi e comunque in un numero non inferiore a 6 unità.

Qualora il numero dei candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla selezione sia pari o inferiore a sei unità la valutazione preliminare non avrà luogo e i candidati saranno ammessi direttamente alla discussione pubblica prevista dal medesimo bando di selezione.

Contestualmente alla discussione pubblica si svolgerà la prova orale, volta ad accertare l’adeguata conoscenza della lingua straniera, per quei candidati che siano provvisti di certificazione ufficiale attestante il possesso del livello di conoscenza di cui al comma 1.
dell’art. 2 del bando di selezione. A seguito della prova orale il candidato dovrà necessariamente risultare idoneo a pena di esclusione dalla selezione. La Commissione, a seguito della discussione pubblica, ha a disposizione un totale di 100 punti da attribuire secondo i seguenti parametri:

Titoli: fino a un massimo di 30 punti;
Pubblicazioni: fino a un massimo di 70 punti.

Tutto ciò premesso la Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima.

**Criteri per la valutazione preliminare**

**Valutazione dei titoli e del curriculum**

a) dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all’estero;
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all’estero;
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) realizzazione di attività progettuali;
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
f) titularità di brevetti;
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti d e i in quanto non previsti dal SC 03/A2.
La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione della produzione scientifica**

Saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l’esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

I lavori in collaborazione saranno valutati solo qualora sarà possibile enucleare l’apporto del candidato sulla base della coerenza con l’attività scientifica complessiva. In particolare, la Commissione, in assenza di un’eventuale dichiarazione sull’apporto del singolo autore inserita nel testo o nella documentazione presentata ai fini della valutazione, stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l’apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con membri della Commissione o con terzi: 1) autore di riferimento (corresponding author); 2) ordine di elencazione dei coautori (purché non alfabetico); 3) negli altri casi, si riterrà che tutti i coautori, tranne quello di riferimento, abbiano contribuito pariteticamente.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per i quali è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Verrà, altresì, valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l’intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall’attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni complessive, si avvairà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini di presentazione delle candidature:
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- indice di Hirsch.

Criteri per la valutazione prova orale

L’accertamento dell’adeguata conoscenza della lingua Inglese avverrà mediante lettura e traduzione dall’inglese all’italiano di un brano tratto da un testo scientifico.
Si terrà conto in particolare della:
1) capacità di lettura;
2) comprensione del testo;
3) capacità di traduzione;
4) conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

All’esito della prova si dichiuserà il candidato idoneo o non idoneo.

Criteri per la valutazione della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica

La Commissione, a seguito della discussione pubblica, attribuirà, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, tenendo conto della capacità, delle competenze e della maturità scientifica dimostrate nel corso della stessa discussione, complessivamente 100 punti sulla base dei seguenti punteggi, così ripartiti:

Punteggi attribuibili ai titoli fino a un massimo di punti 30:

<table>
<thead>
<tr>
<th>a</th>
<th>Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all’estero</th>
<th>max 2,0 punti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 2,0 punti</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Parziale congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 1,0 punti</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Non congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>0 punti</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>b</th>
<th>Attività didattica a livello universitario in Italia o all’estero</th>
<th>max 10 punti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Per la titolarità di corsi di insegnamento di I, II, III livello:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1) congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 0,5 punti per 1 CFU oppure 8h</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2) parziale congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 0,3 punti per 1 CFU oppure 8h</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3) non congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>0 punti</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Per il tutoraggio di tesi di laurea magistrale congruente con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 0,4 punti per</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Per il tutoraggio di tesi di laurea magistrale parzialmente congruente con il SSD CHIM/02

Per il tutoraggio di tesi di laurea magistrale non congruente con il SSD CHIM/02

Per attività integrativa nell'ambito di insegnamenti dei corsi di laurea e laurea magistrale congruente con il SSD CHIM/02

Per attività integrativa nell'ambito di insegnamenti dei corsi di laurea e laurea magistrale parzialmente congruente con il SSD CHIM/02

Per attività integrativa nell'ambito di insegnamenti dei corsi di laurea e laurea magistrale non congruente con il SSD CHIM/02

| c Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | max 8,0 punti |
| c Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | max 8,0 punti |
| Per attività svolta mediante contratti di RTDA, assegni di ricerca, borse post-doc, Co.Co.Co., Co.Co.Pro. | max 0,15 punti per ogni mese |
| 1) congruenza con il SSD CHIM/02 | max 0,07 punti per ogni mese |
| 2) parziale congruenza con il SSD CHIM/02 | 0 punti |
| 3) non congruenza con il SSD CHIM/02 | 0 punti |

| e Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | max 2,0 punti |
| e Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali finanziati sulla base di bandi competitivi con valutazione tra pari: | max 2,0 punti per ciascuna attività |
| 1) congruenza con il SSD CHIM/02 | max 1,0 punti per ciascuna attività |
| 2) parziale congruenza con il SSD CHIM/02 | 0 punti |
| 3) non congruenza con il SSD CHIM/02 | 0 punti |

Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali finanziati sulla base di bandi competitivi con valutazione tra pari:

<p>| 1) congruenza con il SSD CHIM/02 | max 1,0 punti per ciascuna attività |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Titolarità di brevetti</th>
<th>max 1,0 punti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Per ciascuna titolarità di brevetto nazionale o internazionale:</td>
<td>max 1,0 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>1) congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 0,5 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>2) parziale congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 0,5 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>3) non congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>0 punti</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</th>
<th>max 6,0 punti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Per ciascuna relazione a congressi e convegni nazionali:</td>
<td>max 0,5 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>1) congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 0,2 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>2) parziale congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>0 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>3) non congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 1,0 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>Per ciascuna relazione a congressi e convegni internazionali:</td>
<td>max 0,8 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>1) congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 0,4 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>2) parziale congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>0 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>3) non congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 1,0 punti</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</th>
<th>max 1,0 punti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Per ciascun premio o riconoscimento nazionale congruente con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 0,3 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>Per ciascun premio o riconoscimento internazionale congruente con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 0,5 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>Per ciascun premio o riconoscimento nazionale parzialmente congruente con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 0,15 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>Per ciascun premio o riconoscimento internazionale parzialmente congruente con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 0,25 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>Per ciascun premio nazionale o internazionale non congruente con il SSD CHIM/02</td>
<td>0 punti</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Punteggio attribuibile complessivamente alle pubblicazioni scientifiche fino a un massimo di 70 punti così ripartiti:

1) fino a un massimo di 60 punti per le 16 pubblicazioni;
2) fino a un massimo di 10 punti per la valutazione della produzione scientifica complessiva

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate WoS o Scopus</th>
<th>max 3,75 punti per ciascuna pubblicazione</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 1,0 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>parziale congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>max 0,5 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>Valutazione della produzione scientifica complessiva: si valuteranno l'intensità e continuità temporale, la consistenza complessiva nonché la rilevanza tenendo conto della congruenza con il SSD CHIM/02.</td>
<td>max 10,0 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>non congruenza con il SSD CHIM/02</td>
<td>0 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>originalità</td>
<td>max 0,75 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>rilevanza</td>
<td>max 1,5 punti</td>
</tr>
<tr>
<td>Contributo dell'autore</td>
<td>max 0,5 punti</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Nell’attribuzione dei punteggi alle singole pubblicazioni la Commissione si avvия anche dei seguenti indicatori:

1) impact factor della rivista.

La Commissione prende atto che, sulla base di quanto previsto dall’art. 11 del Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell’art. 24 della Legge n. 240 del 30.12.2010 dell’Università del Salento, il candidato vincitore dovrà essere individuato tra coloro che abbiano conseguito una valutazione complessiva di almeno 70/100 punti. Contestualmente verrà stilata una graduatoria di merito dei candidati.

Dopo aver fissato i criteri di valutazione, la Presidente della Commissione prende contatto con l’Ufficio Reclutamento dell’Università del Salento che provvede all’inoltro per via pec dell’elenco dei candidati ammessi alla selezione. Questi risultano essere:

**Bettini Simona**

Dopo un’attenta verifica dei nominativi dei candidati, i Commissari dichiarano e sottoscrivono di non aver alcun rapporto di coniugio, parentela o affinità, sino al 4° grado, con alcuno dei candidati; che non sussistano le situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del C.p.c.; di aver letto e voler applicare gli artt. 11, 12 e 16 del Codice Etico di cui al DR n. 1323 del 19/11/2012 e successive m.l., come da dichiarazione allegata (All.1-3), comprensiva di quella rilasciata ai sensi della delibera ANAC n. 209 del 01.03.2017.

La Commissione, considerato che il numero dei candidati è inferiore a 5 unità e, pertanto, non è necessaria la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e alla prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua Inglese.

Stabilisce quindi la data per la prosecuzione dei lavori e decide di far pervenire al Responsabile del procedimento amministrativo formale richiesta di convocezione dei candidati per la discussione pubblica dei titoli, delle pubblicazioni e per l’accertamento della conoscenza della lingua straniera per il giorno **03.12.2021** alle ore **09:30** che si svolgerà in videoconferenza.

I lavori della Commissione terminano alle ore **11:45**.

Il presente verbale letto, concordato e approvato telematicamente da tutti i Componenti la Commissione, è sottoscritto dalla Presidente, corredata dalle dichiarazioni di assenza di incompatibilità e dalle dichiarazioni di concordanza, anch’esse tutte datate e sottoscritte dagli interessati, che costituiscono parte integrante del verbale, è trasmesso all’Ufficio Reclutamento dell’Università del Salento in formato pdf all’indirizzo del Responsabile della procedura dott. Manfredi De Pascalis: reclutamento@unisalento.it ai fini della pubblicazione all’Albo Ufficiale e sul sito web di Ateneo.

Napoli, 08.11.2021
La Commissione

La Presidente Prof.ssa Stefana Milloto

Il Componente Prof. Giovanni Marletta

La Segretaria Prof.ssa Concetta Giancola
SELEZIONE PUBBLICA N. 1 BANDITA CON D.R. N. 515 DEL 30.07.2021 PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL’ART. 24, C. 3, LETT. B), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO L’UNIVERSITÀ DEL SALENTO, DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE BIOLOGICHE E AMBIENTALI, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE CHIM/02 "CHIMICA FISICA- SETTORE CONCORSUALE 03/A2 "MODELLI E METODOLOGIE PER LE SCIENZE CHIMICHE"

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Stefana Milioto, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 638 in data 30 settembre 2021, per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell’art. 24, comma 3, lett. b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l’Università del Salento - settore concorsuale 03/A2 “Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche”, settore scientifico disciplinare CHIM/02 - CHIMICA FISICA” dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 08 novembre 2021 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.
Dichiara, altresì, di concordare e approvare il contenuto del verbale n. 01 in data 08.11.2021 che sottoscrive ed allega.

Palermo, 08.11.2021

Firma
La Presidente della Commissione
Stefana Milioto

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Concetta Giancola, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 638 in data 30 settembre 2021, per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell’art. 24, comma 3, lett. b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l’Università del Salento - settore concorsuale 03/A2 “Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche”, settore scientifico disciplinare CHIM/02 - CHIMICA FISICA” dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 08 novembre 2021 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 01 in data 08.11.2021.

Napoli, 08.11.2021

Firma

Concetta Giancola
SELEZIONE PUBBLICA N. 1 BANDITA CON D.R. N. 515 DEL 30.07.2021 PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL’ART. 24, C. 3, LETT. B), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PRESSO L’UNIVERSITÀ DEL SALENTO, DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE BIOLOGICHE E AMBIENTALI, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE CHIM/02 "CHIMICA FISICA- SETTORE CONCORSUALE 03/A2 "MODELLI E METODOLOGIE PER LE SCIENZE CHIMICHE"

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giovanni Marletta, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 638 in data 30 settembre 2021, per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell’art. 24, comma 3, lett. b), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso l’Università del Salento - settore concorsuale 03/A2 "Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche", settore scientifico disciplinare CHIM/02 - CHIMICA FISICA" dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 08 novembre 2021 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 01 in data 08.11.2021.

Catania, 08.11.2021

Firma
Giovanni Marletta